

Workshop Modul 9:

Wissenschaft und Mentalisieren
—
Forschungsmethodische Zugänge

Dr. Nicola-Hans Schwarzer
Pädagogische Hochschule Ludwigsburg
Kontakt: Nicola.schwarzer@ph-ludwigsburg.de

Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

Ziele des Workshops:

- Sie erhalten Einblicke in den wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn und können diese auf eigene Qualifikationsarbeiten (z.B. B.A.-Thesis, M.A.-Thesis, Dissertation) übertragen
- Sie lernen Methoden zur Erfassung der Mentalisierungsfähigkeit kennen, die Sie in eigenen Forschungsprojekten und im Rahmen von Qualifikationsarbeiten (z.B. B.A.-Thesis, M.A.-Thesis, Dissertation) anwenden



Forschungsmethoden

Vorab – einige Einblicke:

- **Schwerpunkte bisheriger empirischer Arbeiten:** Badoud und Kollegen (2015) benennen drei übergeordnete Schwerpunkte empirischer Untersuchungen, die explizit auf die Mentalisierungsfähigkeit fokussieren und anschaulich die konzeptionelle Entwicklung des Konzeptes nachzeichnen.

Entwicklungspsychologische
Komponente

Psychopathologische
Komponente

Klinisch-therapeutische
Komponente

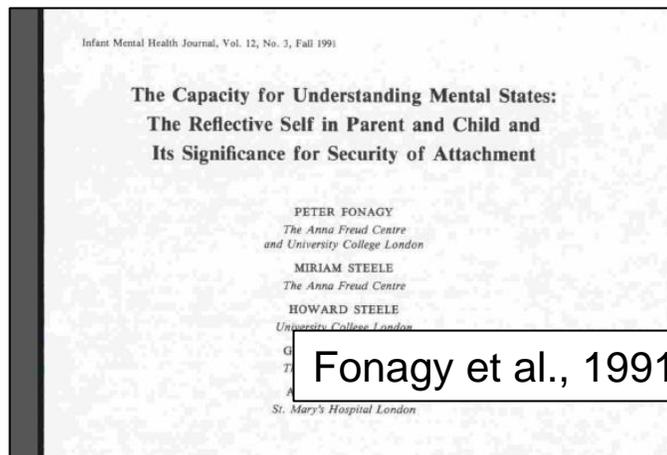
Forschungsmethoden

Vorab – einige Einblicke:

- **Entwicklungspsychologische Komponente:** Fokussierung auf frühe intersubjektive Kommunikationsprozesse sowie die hierbei auf Basis mentalischer Zuschreibungen erfolgende sensitive Abstimmung auf Äußerungen des Kindes. Dies wiederum wird in der Folge als eine zentrale Voraussetzung für die psychosoziale menschliche Entwicklung konzeptualisiert (z.B. Fonagy & Target, 1997; Fonagy et al., 2002)
- **Ursprung:** Befunde der Londoner Eltern-Kind Studie (Fonagy und Kollegen, 1991)

Table 4
Correlation of Parents' Reflective-Self Function Ratings and Infant Behavior in the Strange Situation (M = Mother; F = Father)

	Ratings of infant behavior				Overall security classification
	Proximity seeking	Contact maintenance	Resistance	Avoidance	
M	.255 (<i>p</i> < 0.006)	.300 (<i>p</i> < 0.002)	.020 (n.s.)	-.375 (<i>p</i> < 0.001)	.508 (<i>p</i> < 0.001)
F	.140 (n.s.)	.167 (n.s.)	-.124 (n.s.)	-.235 (<i>p</i> < 0.02)	.36 (<i>p</i> < 0.001)



Fonagy et al., 1991

„Reflective-self functioning was also related strongly to observer ratings of the infant's behavior in the Strange Situation. In particular, infants of mothers with high ratings on this scale showed less avoidant behavior and more contact maintenance.“

Forschungsmethoden

Vorab – einige Einblicke:

- **Entwicklungspsychologische Komponente:** Fokussierung auf frühe intersubjektive Kommunikationsprozesse sowie die hierbei auf Basis mentalisierender Zuschreibungen erfolgende sensitive Abstimmung auf Äußerungen des Kindes. Dies wiederum wird in der Folge als eine zentrale Voraussetzung für die psychosoziale menschliche Entwicklung konzeptualisiert (z.B. Fonagy & Target, 1997; Fonagy et al., 2002)
- **Ursprung:** Befunde der Londoner Eltern-Kind Studie (Fonagy und Kollegen, 1991)

Attachment & Human Development,
September 2005; 7(3): 283–298

Slade et al., 2005

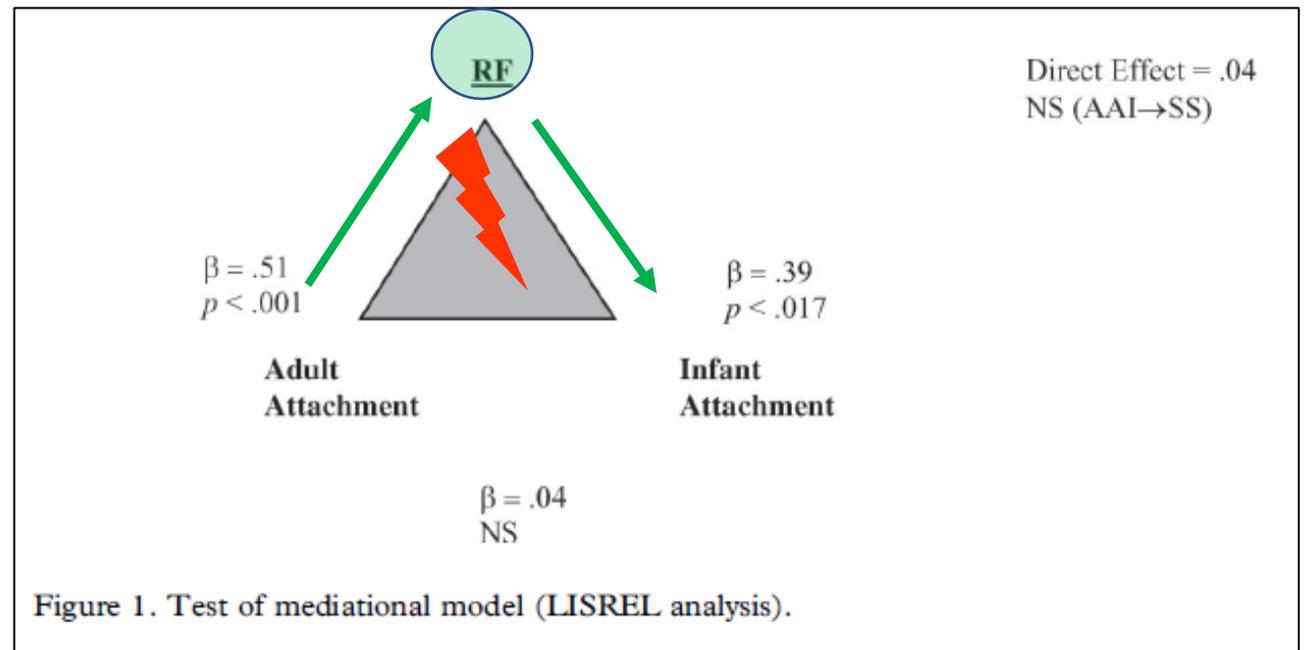
Maternal reflective functioning, attachment, and the transmission gap: A preliminary study

ARIETTA SLADE¹, JOHN GRIENENBERGER², ELIZABETH BERNBACH³, DAHLIA LEVY³, & ALISON LOCKER³

¹The City University of New York, Yale Child Study Center, ²Wright Institute, Los Angeles, and ³The City University of New York, USA

Abstract
The notion that maternal reflective functioning, namely the mother's capacity to hold her baby and his mental states in mind, plays a vital role in the intergenerational transmission of attachment is investigated (Fonagy, Gergely, Jurist, & Target, 2002; Fonagy et al., 1995; Slade, this volume). A parent's capacity to understand the nature and function of her own as well as her child's mental states, thus allowing her to create both a physical and psychological experience of comfort and safety for her child, is proposed. In this study of 40 mothers and their babies, maternal reflective functioning is measured using the Parent Development Interview (PDI; Aber, Slade, Berger, Bresgi, & Kaplan, 1985), and scored for reflective functioning using an addendum to Fonagy, Target, Steele, & Steele's (1998) reflective functioning scoring manual (Slade, Bembach, Grienemberger, Levy, & Locker, 2004). The relations between maternal reflective functioning and both adult (measured in pregnancy) and infant attachment (measured at 14 months) are examined. **The findings indicate that relations between adult attachment and parental reflective functioning are significant, as are relations between parental reflective functioning and infant attachment. A preliminary mediation analysis suggests that parental reflective functioning plays a crucial role in the intergenerational transmission of attachment.**

Keywords: *Maternal reflective functioning, attachment, transmission gap, intergenerational*



Forschungsmethod

Vorab – einige Einblicke:

- **Entwicklungspsychologische Komponente:** Fokussierung auf frühe intersubjektive Kommunikationsprozesse sowie die hierbei auf Basis mentalisierender Zuschreibungen erfolgende sensitive Abstimmung auf Äußerungen des Kindes. Dies wiederum wird in der Folge als eine zentrale Voraussetzung für die psychosoziale menschliche Entwicklung konzeptualisiert (z.B. Fonagy & Target, 1997; Fonagy et al., 2002)
- **Ursprung:** Befunde der Londoner Eltern-Kind Studie (Fonagy und Kollegen, 1991)

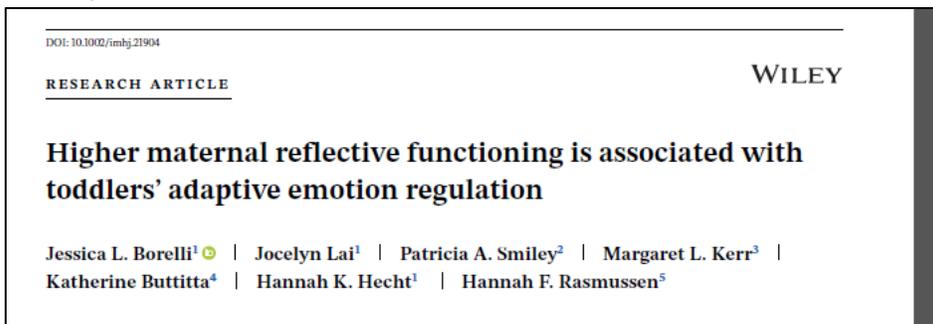


TABLE 7 Step 3 of the hierarchical linear regression interaction indicating children's distress intensity \times parental reflective functioning predicting children's aggression

Variable	<i>b</i>	95% CI [lower CI, upper CI]	<i>SE</i>	<i>t</i> (117)
Constant	-0.03	[-0.68, 0.61]	0.33	-0.10
Income	0.00	[-0.02, 0.03]	0.01	0.36
Mother age	0.00	[-0.01, 0.01]	0.00	0.12
Child age	0.01	[-0.01, 0.02]	0.01	0.92
Child sex	-0.01	[-0.07, 0.06]	0.03	-0.23
Ethnicity	-0.05	[-0.12, 0.02]	0.04	-1.50
Effortful control	0.02	[-0.03, 0.08]	0.03	0.80
RF-CMS	-0.02	[-0.05, 0.02]	0.02	-0.90
RF-IC	-0.03	[-0.08, 0.03]	0.03	-0.87
RF-PM	0.07	[0.00, 0.14]	0.04	2.05*
Distress intensity	-0.38	[-0.81, 0.04]	0.22	-1.78
RF-CMS \times Distress	0.05	[0.01, 0.08]	0.02	2.65**
RF-IC \times Distress	0.04	[-0.02, 0.10]	0.03	1.43
RF-PM \times Distress	-0.01	[-0.08, 0.06]	0.04	-0.25

Note. The table indicates the findings from the third step in the hierarchical linear regression that includes the interactions. PRF-PM and child distress intensity at step 2 was significantly associated with aggression, but only PRF-PM remained significant in step 3. The interaction between distress intensity and certainty of mental states was significant in predicting aggression. $N = 131$. b = unstandardized regression coefficient with 95% bootstrapped confidence intervals; SE = standard error; t = t -score; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; CMS = certainty in mental states: low scores signify high RF; IC = interest and curiosity: high scores signify high RF; PM = prementalizing: low scores signify high RF.

„Although RF was not associated with toddlers' distress, indices of RF moderated the associations between toddler distress and coping. As maternal RF increased, the positive association between toddler distress and mother-oriented behavior increased, whereas the association between toddler distress and child aggression decreased.“

Borelli et al., 2020

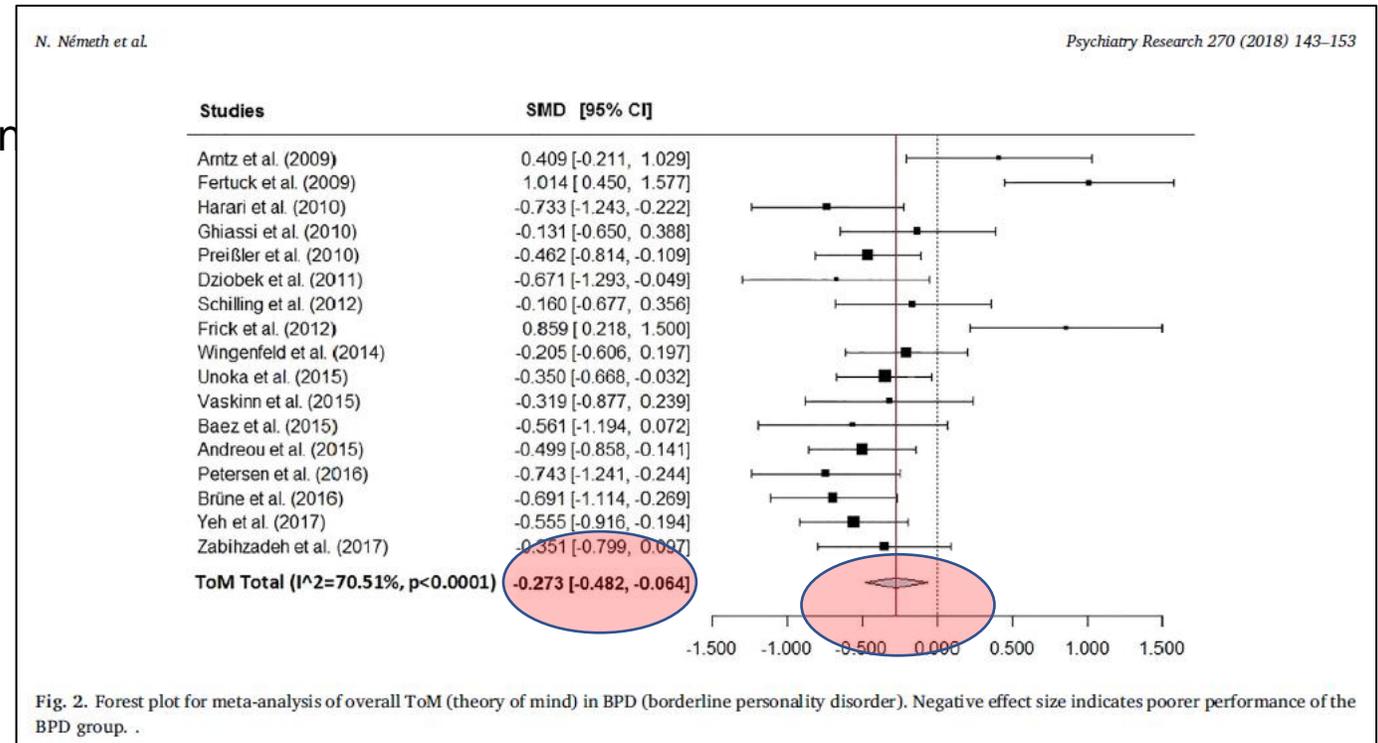
Forschungsmethoden

Vorab – einige Einblicke:

- **Psychopathologische Komponente:** fokussiert auf klinische Populationen und psychopathologische Fehlentwicklungen
- **Empirie:** Konsistent mit diesen Annahmen zeigen sich im Rahmen empirischer Vergleiche Unterschiede zwischen gesunden Kontrollen und Probanden mit psychischen Störungen zu Ungunsten psychisch Erkrankter ab.



Németh et al., 2018



Forschungsmethoden

Vorab – einige Einblicke:

- **Klinisch-therapeutische Komponente:** fokussierte auf die Wirksamkeit einer gezielten Förderung defizitärer Mentalisierungsfähigkeiten durch mentalisierungsbasierte therapeutische Interventionen und Verfahren
- **Empirische Evidenz:** Evaluationsstudien zeigen, dass ...

Journal of Consulting and Clinical Psychology
2006, Vol. 74, No. 6, 1027–1040

Copyright 2006 by the American Psychological Association
0022-006X/06/\$12.00 DOI: 10.1037/0022-006X.74.6.1027

Change in Attachment Patterns and Reflective Function in a Randomized Control Trial of Transference-Focused Psychotherapy for Borderline Personality Disorder

Kenneth N. Levy, Kevin B. Meehan,
Kristen M. Kelly, Joseph S. Reynoso, and
Michal Weber
City University of New York

John F. Clarkin and Otto F. Kernberg
Joan and Sanford I. Weil Medical College of Cornell University

Levy et al., 2006

Table 5

Change in RF, Coherence, and Lack of Resolution of Loss and Trauma From Time 1 to Time 2

Measure	TFP (N = 22)				DBT (N = 15)				SPT (N = 23)			
	Time 1		Time 2		Time 1		Time 2		Time 1		Time 2	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
RF	2.86	1.16	4.11	1.38	3.31	0.95	3.38	1.15	2.80	0.80	2.86	1.28
Coherence	2.93	1.34	4.02	1.69	3.00	1.64	3.25	1.41	3.25	1.33	3.16	1.20
Lack of Resolution of Loss	2.39	2.62	1.80	2.11	2.63	2.80	2.78	3.02	1.52	1.98	1.68	2.08
Lack of Resolution of Trauma	2.09	2.22	1.41	1.48	2.44	2.54	2.06	1.96	1.61	2.29	1.23	2.10

Note. TFP = transference-focused psychotherapy; DBT = dialectical behavior therapy; SPT = supportive psychotherapy; RF = reflective function.

Forschungsmethode

Vorab – einige Einblicke:

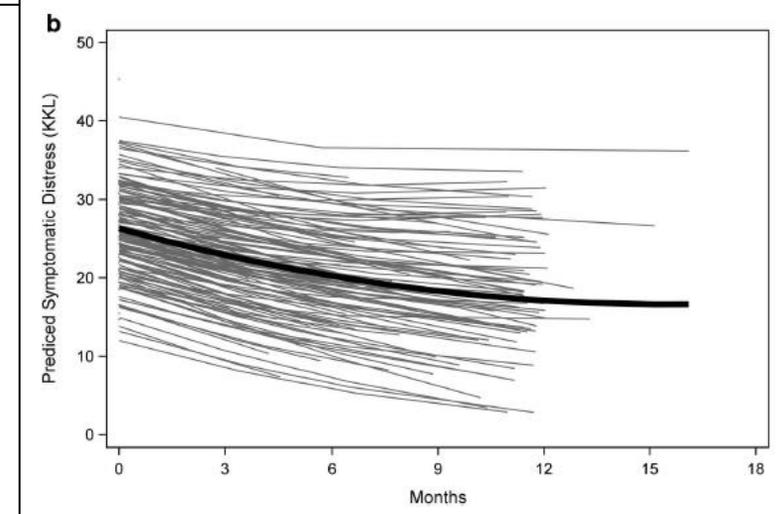
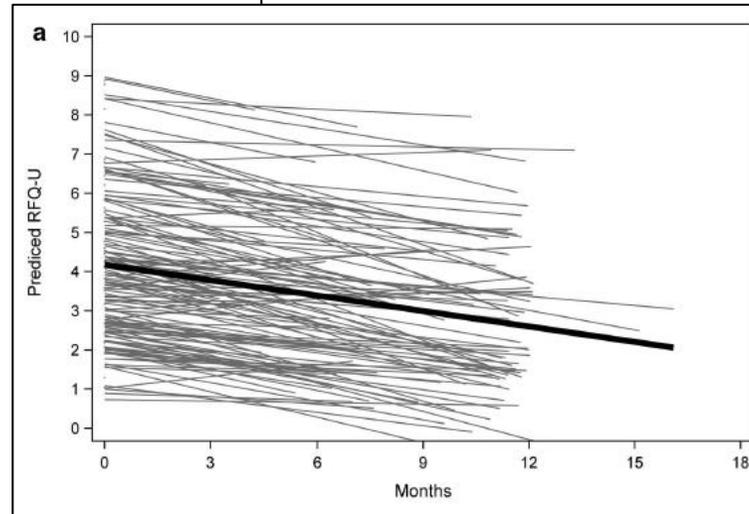
- **Klinisch-therapeutische Komponente:** fokussierte auf die Wirksamkeit einer gezielten Förderung defizitärer Mentalisierungsfähigkeiten durch mentalisierungsbasierte therapeutische Interventionen und Verfahren
- **Empirische Evidenz:** Evaluationsstudien zeigen, dass ...

Table 3

Regression Coefficients for the Fixed Effects in a Multivariate Multilevel Model for Change: Uncertainty About Mental States and Symptomatic Distress

Fixed effects	Regression coefficients (SE)	
	RFQ-U	Symptomatic distress (KKL)
Overall intercept	4.18 (.20)***	26.28 (.65)***
Past months (linear)	-.13 (.03)***	-1.25 (.20)***
(Past months) ² (quadratic)	NA	.04 (.02)*

Note. RFQ-U = Reflective Functioning Questionnaire—Uncertainty subscale; KKL = Korte Klachten Lijst; NA = Not applicable.
* $p < .05$. *** $p < .001$.



Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment

© 2017 American Psychological Association
1949-2715/17/\$12.00 http://dx.doi.org/10.1037/per0000256

Mentalizing as a Mechanism of Change in the Treatment of Patients With Borderline Personality Disorder: A Parallel Process Growth Modeling Approach

Celine De Meulemeester
University of Leuven

Kristof Vansteelandt
University Psychiatric Hospital UPC KU Leuven, Kortenberg, Belgium, and KU Leuven, Leuven, Belgium

Patrick Luyten
University of Leuven and University College London

De Meulemeester et al., 2018

Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

Warum empirische Forschung – oder: Wie entsteht eigentlich Wissen?

Ein Beispiel zum Einstieg:

- **Modus:** Partnerarbeit
- **Aufgabe:** Diskutieren Sie mit Ihrem Nebensitzer, *wie der folgende Wissensbestand/die folgende Erkenntnis zustande gekommen sein könnte:*

„Wenn man Schüler schlägt, haben sie bessere Noten!“

- Formulieren Sie in Ihrer Gruppe potentielle Möglichkeiten!
- **Zeit:** 5 Min

Forschungsmethoden

Warum empirische Forschung – oder: Wie entsteht eigentlich Wissen?

Ergebnisse aus den Arbeitsgruppen

Forschungsmethoden

Warum empirische Forschung – oder: Wie entsteht eigentlich Wissen?

„Wenn man Schüler schlägt, haben sie bessere Noten!“

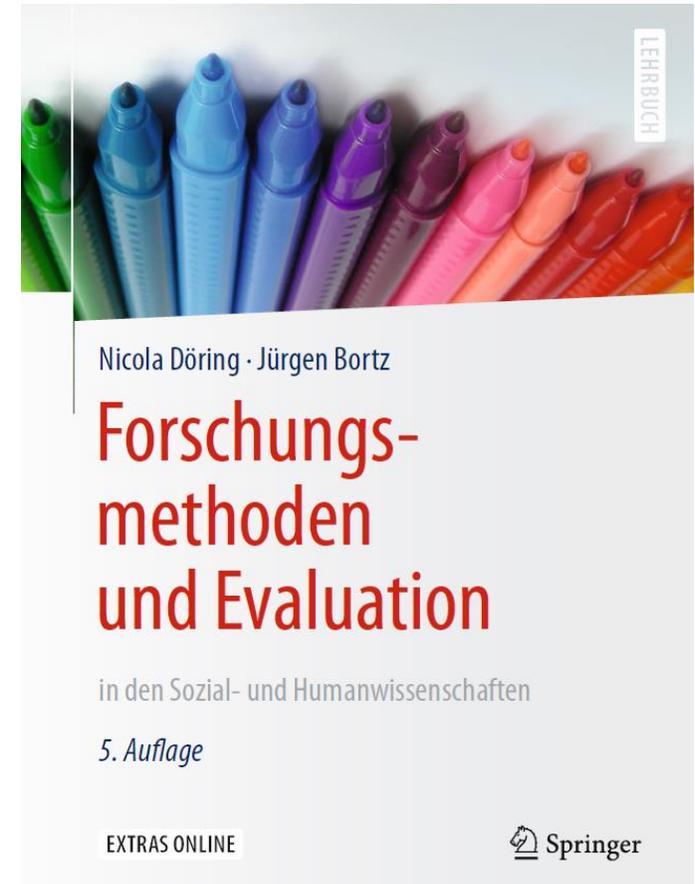
- **Tradition:** „Bei uns in der Schule wurde das schon immer so gemacht!“
- **Autoritäten:** „Mein Rektor möchte, dass wir das machen und deshalb machen wir das so!“
- **Religion:** „In der Bibel steht, dass Unterricht genau so funktionieren soll!“
- **Intuition:** „Mein Bauchgefühl sagt mir, dass es so am besten ist!“
- ...

Problem: Die aufgelisteten Möglichkeiten zur Generierung von Wissen können potentiell falsch sein!

Forschungsmethoden

Warum empirische Forschung – oder: Wie entsteht eigentlich Wissen?

- Eine weitere Möglichkeit zur Generierung von Wissen ist der **wissenschaftliche Erkenntnisgewinn**
- Wissenschaftlicher Erkenntnisgewinn:
 - basiert auf der **systematischen Sammlung, Aufbereitung und Analyse empirischer Daten** im Rahmen eines **geordneten und dokumentierten Forschungsprozesses** (Döring & Bortz, 2016)
 - muss reproduzierbar sein
- nutzt empirische Daten: Empirische Daten ...
 - sind **systematisch erfasste, erfahrbare** Informationen
 - sind **gezielt** im Hinblick auf das Forschungsproblem **ausgewählte Informationen**
 - werden **mithilfe wissenschaftlicher Datenerhebungsmethoden** erfasst (z.B. Beobachtungen, psychometrische Fragebogenverfahren, Leistungstestungen)
- **Ziel empirischer Forschung:** *gesicherter(er) Erkenntnisgewinn* durch Beschreibung, Erklärung, Vorhersage und Veränderung spezifischer, vorab definierter Sachverhalte
- **Funktion von wissenschaftlich generierten Erkenntnissen:** der Zuwachs an gesichertem Wissen dient als Legitimations- und Entscheidungsgrundlage (z.B. Ein- oder Weiterführung einer pädagogischen Maßnahme)



Forschungsmethoden

Warum empirische Forschung – oder: Wie entsteht eigentlich Wissen?

Definition Wissenschaftliche Forschung:

Wer wissenschaftliche Forschung betreibt, sucht mithilfe anerkannter wissenschaftlicher Methoden

auf Basis des bisherigen Forschungsstandes (z.B. eine Theorie oder ein Forschungsstand)

zielgerichtet nach **neuen** Ergebnissen,

dokumentiert den Forschungsprozess sowie dessen Ergebnisse in nachvollziehbarer Weise

und stellt die Ergebnisse der Studie der Öffentlichkeit zur Verfügung (Döring & Bortz, 2016, 7)

Methodologie: Forschungsdesign, adäquate Operationalisierung, Analysemethoden

Theoretischer Hintergrund: Was ist bereits bekannt?

Was ist noch nicht bekannt ? (= Forschungsfrage); Hypothesengeleitet

Dokumentation im Rahmen einer schriftlichen Arbeit

Idealerweise: Veröffentlichung; zum Teil: veröffentlichungspflichtig



Forschungsmethoden

Warum empirische Forschung – oder: Wie entsteht wissenschaftliches Wissen?

Definition
Forschung

**Forschungsstand zu einem
spezifischen Thema**

=

Die Gesamtheit der bisher zu einem
spezifischen Themenbereich generierten,
wissenschaftlich gesicherten
Wissensbeständen



- **Modus:** Ihre Forschung erweitert den bestehenden Wissensbereich um einen bisher noch unzureichend untersuchten Aspekt (Forschungslücke)
- **Sukzessiver Erkenntnisgewinn:** Durch die stetige Erweiterung entsteht über die Zeit eine gesicherte Wissensbasis zu einem spezifischen Thema

dokumentieren
dessen Ergebnisse
Weise

und stellt die Ergebnisse der Studie der
Öffentlichkeit zur Verfügung (Döring & Bortz,
2016, 7)

Idealerweise: Veröffentlichung; zum Teil:
veröffentlichungspflichtig



Forschungsmethoden

Warum empirisch forschen?

Was ist eigentlich Wissen?

Definition
Forschung

**Forschungsstand zu einem
spezifischen Thema**

=

Die Gesamtheit der bisher zu
spezifischen Themenbereich generierten,
wissenschaftlich gesicherten
Wissensbeständen

Schrittweise
Ausweitung

... , adäquate
methode

... ist bereits

... ? (= ...
geleitet

dokumentieren
dessen Ergebnisse
Weise

... men einer
Arbeit

und stellt die Ergebnisse der Studie der
Öffentlichkeit zur Verfügung (Döring & Bortz,
2016, 7)

Idealerweise: Veröffentlichung; zum Teil:
veröffentlichungspflichtig



Forschungsmethoden

Konkretisierung: Impfstoffentwicklung

1. Herstellung eines
Impfstoffpräparates



2. Präklinisches Stadium

2.1. Testung an Nagetieren

- **Zentrale Frage:** Erweist sich die Impfung bei Nagetieren als wirksam?
- **Indikatoren/Outcome-Variablen:** Anzahl der Antikörper, Symptome, Todesfälle, Nebenwirkungen, etc.

Forschungsmethoden

Konkretisierung: Impfstoffentwicklung

1. Herstellung eines
Impfstoffpräparates



2. Präklinisches Stadium

2.1. Testung an Nagetieren

2.2. Testung an Affen

- **Zentrale Frage:** Erweist sich die Impfung bei Affen als wirksam?
- **Indikatoren/Outcome-Variablen:** Anzahl der Antikörper, Symptome, Todesfälle, Nebenwirkungen, etc.

Forschungsmethoden

Konkretisierung: Impfstoffentwicklung

1. Herstellung eines
Impfstoffpräparates



2. Präklinisches Stadium

2.1. Testung an Nagetieren

2.2. Testung an Affen

3. Klinisches Stadium

3.1 Phase 1-Studie
gesunde Probanden
den Wirksto

- **Zentrale Frage:** Erweist sich die Impfung bei wenigen gesunden Versuchspersonen (ca. 50 Probanden) als grundsätzlich wirksam?
- **Indikatoren/Outcome-Variablen:** Anzahl der Antikörper, Symptome, Todesfälle, Nebenwirkungen, etc.

Forschungsmethoden

Konkretisierung: Impfstoffentwicklung

1. Herstellung eines Impfstoffpräparates



2. Präklinisches Stadium

2.1. Testung an Nagetieren

2.2. Testung an Affen

3. Klinisches Stadium

3.1 Phase 1-Studie: Wenige gesunde Probanden erhalten den Wirkstoff

3.2 Phase 2-Studie: größere Stichprobe, in der zumeist auch erkrankte Probanden enthalten sind

- **Zentrale Frage:** Erweist sich die Impfung bei gesunden und erkrankten Versuchspersonen (ca. 500-1000 Probanden) als wirksam?
- **Indikatoren/Outcome-Variablen:** Anzahl der Antikörper, Symptome, Todesfälle, Nebenwirkungen, etc.
- **Gruppenvergleiche:** In der Regel wird einem Teil der untersuchten Population ein Placebo-Medikament verabreicht, um die Effekte des Impfstoffs präzise beurteilen zu können

Fo

Teilstichprobe 1

Impfstoff

Vergleich der Outcome-Variablen: Anzahl der Antikörper, Symptome, Todesfälle, etc.

• **Zentrale Frage:** Erweist Impfung bei gesunden und erkrankten Personen (ca. 1000 Probanden) als

n/Outcome-

Variablen: Anzahl der Antikörper, Symptome, Todesfälle, Nebenwirkungen, etc.

Gruppenvergleiche: In der Regel wird einem Teil der untersuchten

Population ein Placebo verabreicht,

um die Effekte des Impfstoffs präzise zu können

Durch derartige Vergleiche werden in der Folge Aussagen möglich wie:

Die Wahrscheinlichkeit, schwer an COVID-19 zu erkranken (= Krankenhausaufenthalt; Beatmung erforderlich, etc.), war bei den mit AstraZeneca gegen COVID-19 geimpften Personen um 80% geringer als bei den nicht geimpften Personen.

Studie
Probanden
Wirkstoffe
Studie
der zu
Probanden



Vergleich der Outcome-Variablen: Anzahl der Antikörper, Symptome, Todesfälle, etc.

Teilstichprobe 2

Placebo



1. H
Impf

Forschungsmethoden

Konkretisierung: Impfstoffentwicklung

1. Herstellung eines Impfstoffpräparates

2. Präklinisches Stadium

2.1. Testung an Nagetieren

2.2. Testung an Affen

3. Klinisches Stadium

3.1 Phase 1-Studie:
gesunde Probanden
den Wirkstoff

3.2 Phase 2-Studie:
Stichprobe, in der zum
erkrankte Probanden
sind

3.3 Phase 3-Studie: g
repräsentativ
Bevölkerungstich

Ausweitung des Forschungsstandes

Wirkt die Impfung bei Kindern und Jugendlichen?

Wirkt die Impfung bei Schwangeren?

...



Forschungsmethoden

Warum empirische Forschung – oder: Wie entsteht eigentlich Wissen?

- **Fazit:** Wissenschaftliche Forschung ist
 - Ein sehr kreativer Erkenntnisprozess
 - Ein sehr strukturierter Erkenntnisprozess
 - Ein sehr transparenter Erkenntnisprozess
- **Vertiefung im Hinblick auf das Seminar:** Quantitative Forschung als Teil wissenschaftlicher Forschung
 - Nutzt *numerische Informationen* zur Abbildung der Realität
 - *Analysiert* spezifischen *Auffälligkeiten* in der numerischen Datenmatrix
 - Ist immer *hypothesengeleitet* und verfolgt das Ziel, auf Basis der Datenverteilung die aus einem theoretischen Hintergrund abgeleitete Hypothese zu testen / prüfen

Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

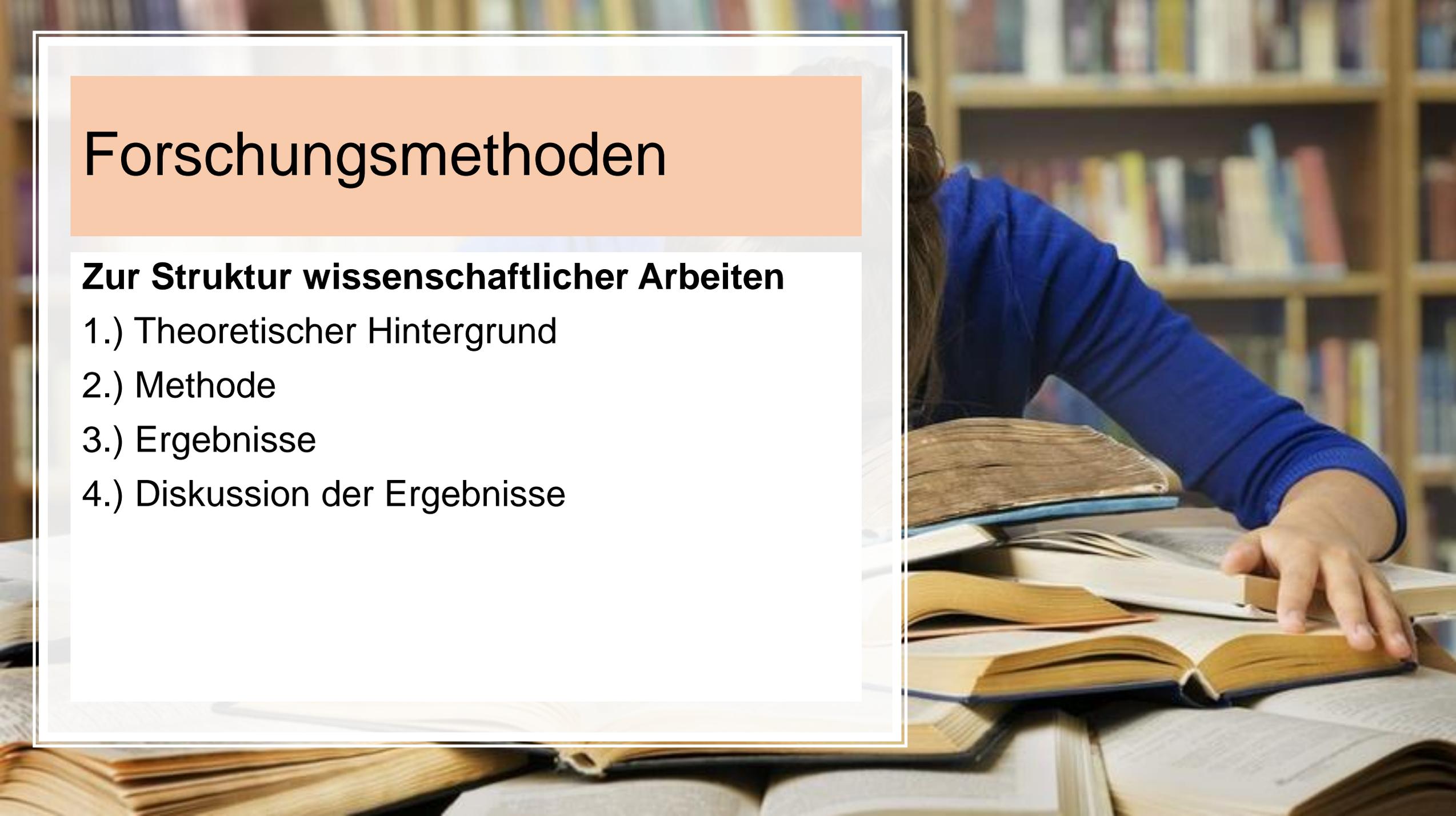
Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

- **Konsistente Struktur:** Empirische-quantifizierenden Arbeiten liegt immer die *gleiche Struktur* zugrunde, die sich formal in der Gliederung der Arbeit abbildet
- **Vorgegebene Argumentationslogik:** Neben der formalen Struktur prägt die Gliederung auch die inhaltliche/argumentative Logik einer wissenschaftlichen Arbeit
 - Diese ist stark am sukzessiven wissenschaftlichen Erkenntnisgewinn orientiert, indem
 - bis dato *ungeklärte Fragestellungen* zu einem Forschungsthema bearbeitet werden
 - und so *zu einer Erweiterung* des bestehenden Forschungsstandes *beitragen*

Forschungsmethoden

A person with long dark hair, wearing a blue long-sleeved sweater, is sitting at a desk in a library. They are leaning over several open books, with their right hand resting on one of them. The background shows wooden bookshelves filled with books, slightly out of focus.

Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

- 1.) Theoretischer Hintergrund
- 2.) Methode
- 3.) Ergebnisse
- 4.) Diskussion der Ergebnisse

Forschungsmethoden

Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

1.) Theoretischer Hintergrund

- Darstellung des *bestehenden Wissensstandes* (beinhaltet z.B. Definitionen, Modelle und bereits verfügbare Wissensbestände zum Thema)
- *Ableitung der Forschungslücke/Forschungsfrage(n)* – was wurde bisher noch unzureichend untersucht?
- *Formulierung der Forschungshypothesen* – aufgrund des zuvor dargestellten Forschungsstandes formulieren Sie Erwartungen im Hinblick auf die Ergebnisse
- **im vorliegenden Paper – Kapitel *Introduction***
 - Konstrukt 1 (im Beispiel emotional abuse)
 - Konstrukt 2 (im Beispiel aggressive behavior ab Seite 2 „Aggressive behavior such as...“)
 - Konstrukt 3 (im Beispiel 1.1. mentalizing)
 - Relation zwischen Konstrukt 1, 2 und 3 (im Beispiel ab Seite 3 „with regard to the ...“)
 - Benennung der Forschungslücke und Hypothesenformulierung (im Beispiel 1.3. the present study)



Forschungsmethoden

Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

2.) Methode

- *Darstellung des methodischen Vorgehens* – wie soll die zuvor aufgeworfene Forschungsfrage beantwortet werden
- **Zentrales Kriterium:** Transparenz
- **im vorliegenden Paper – Kapitel *Methods***
 - Beschreibung der Stichprobe (wer wurde untersucht) (im Beispiel: 2.1. participants and procedure)
 - Beschreibung des Studiendesigns (wie wurde untersucht) (im Beispiel: 2.1. participants and procedure)
 - Beschreibung der genutzten Messverfahren, die zur Erfassung der drei Konstrukte gewählt wurden (im Beispiel: 2.2. measures)
 - Beschreibung der statistischen Analysemethoden (im Beispiel: 2.3. data analytic plan)



Forschungsmethoden

Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

3.) Ergebnisse

- Darstellung/Beschreibung der Ergebnisse
- Keine Interpretation der Ergebnisse!
- Keinen inhaltlichen Bezug zu den Hypothesen herstellen
- **im vorliegenden Paper – Kapitel *Results***
 - Darstellung der Ergebnisse
 - erfolgt durch die Benennung wichtiger Kennwerte
 - Keine Interpretation
 - Darstellung ist an den Hypothesen orientiert, beantwortet diese aber nicht!
 - im Beispiel:
 - Hypothese 1: „Table 1 shows ... bis ($r = .29$; $p < .001$);
 - Hypothese 2: Table 2 shows... bis predictors in this model.
 - Hypothese 3: Fig. 1 ... bis of the variance in aggressive behavior.“



Forschungsmethoden

Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

4.) Diskussion der Ergebnisse

- *Interpretation* der zuvor beschriebenen Ergebnisse
- Die Interpretation erfolgt *hypothesengeleitet* – Sie beantworten zunächst Hypothese für Hypothese unter Verweis auf die ermittelten Ergebnisse
- Im Anschluss ordnen Sie Ihre Ergebnisse zusammenfassend in den bestehenden Forschungsstand ein und ergänzen Ihren Beitrag im Forschungsstand
- **Benennung der Limitationen:** Zwingend sind die Schwächen an dieser Stelle anzuführen, die die von Ihnen durchgeführte Studie aufweist
- **Implikationen:** abschließend benennen Sie die praktische Implikationen Ihrer Ergebnisse
- **im vorliegenden Paper – Kapitel *Discussion***
 - Hypothesengeleitete Darstellung der Ergebnisse – hierbei erfolgt eine explizite Beantwortung der Hypothesen in Ja / Nein bzw. verifiziert / falsifiziert!
 - **Im Beispiel:**
 - Hypothese 1: S.6 „The present study aimed to... bis S. 7 „in order to help cope with adverse experiences“
 - Hypothese 2: S. 7 „Building on these correlational ...S. 7 „impulsive acting out.“
 - Hypothese 3: S. 7 „Finally, Hypothesis 3 ... bis S. 8 such as aggression is not needed“
 - **Übergeordnete Einordnung der Befunde in den Forschungsstand / den theoretischen Hintergrund (im Beispiel S.8 ab „Based on a framework ... bis likely mechanism.“**
 - Benennung der Limitation / Schwächen der Studie (im Beispiel: 4.1. Limitations)
 - Darstellung der praktischen Implikationen und Fazit (im Beispiel 4.2. Conclusions and practical implications)



Forschungsmethoden

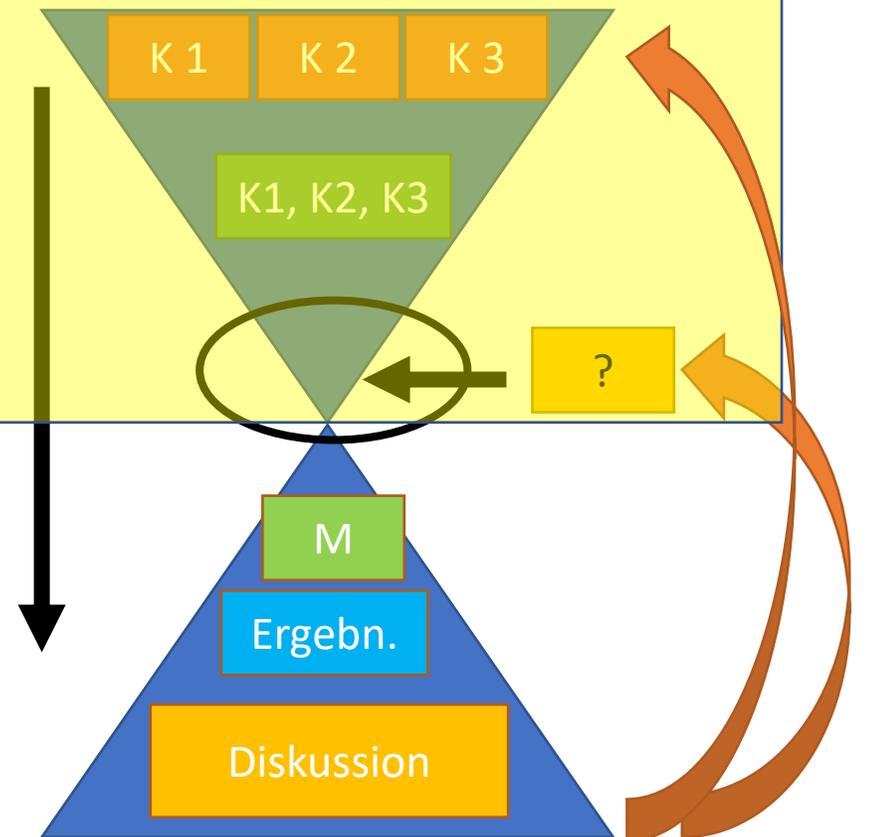
Theoretischer Hintergrund

Darstellung des Forschungsstandes
Aufzeigen der Forschungslücke
Formulierung der Forschungsfrage

Methode

Ergebnisse

Diskussion



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

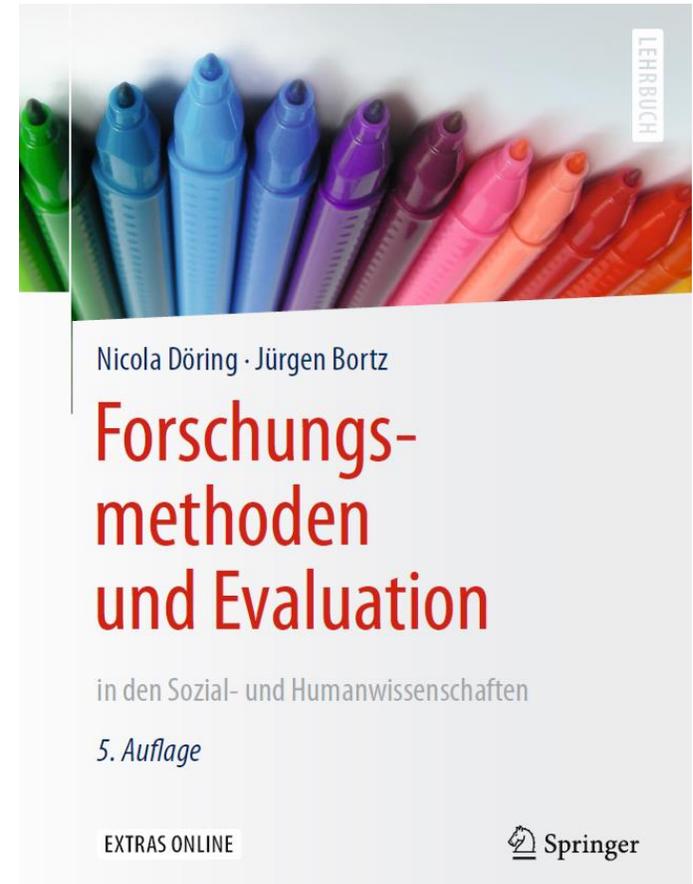
Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

Hypothesen und Hypothesenprüfung

- **Definition:** Die Forschungshypothese wird aus etablierten Theorien abgeleitet und postuliert die *Existenz, Richtung und Stärke eines bestimmten Zusammenhangs*. Anhand der Hypothesenprüfung werden bestehende Theorien getestet und weiterentwickelt (Döring & Bortz, 2016, 146)
- **Forschungsfrage:** geht der Forschungshypothese voraus, basiert auf einem bestehenden Forschungsstand und zielt insbesondere auf noch unzureichend bearbeitete Themenaspekte (= die Forschungslücke) ab.



Forschungsmethoden

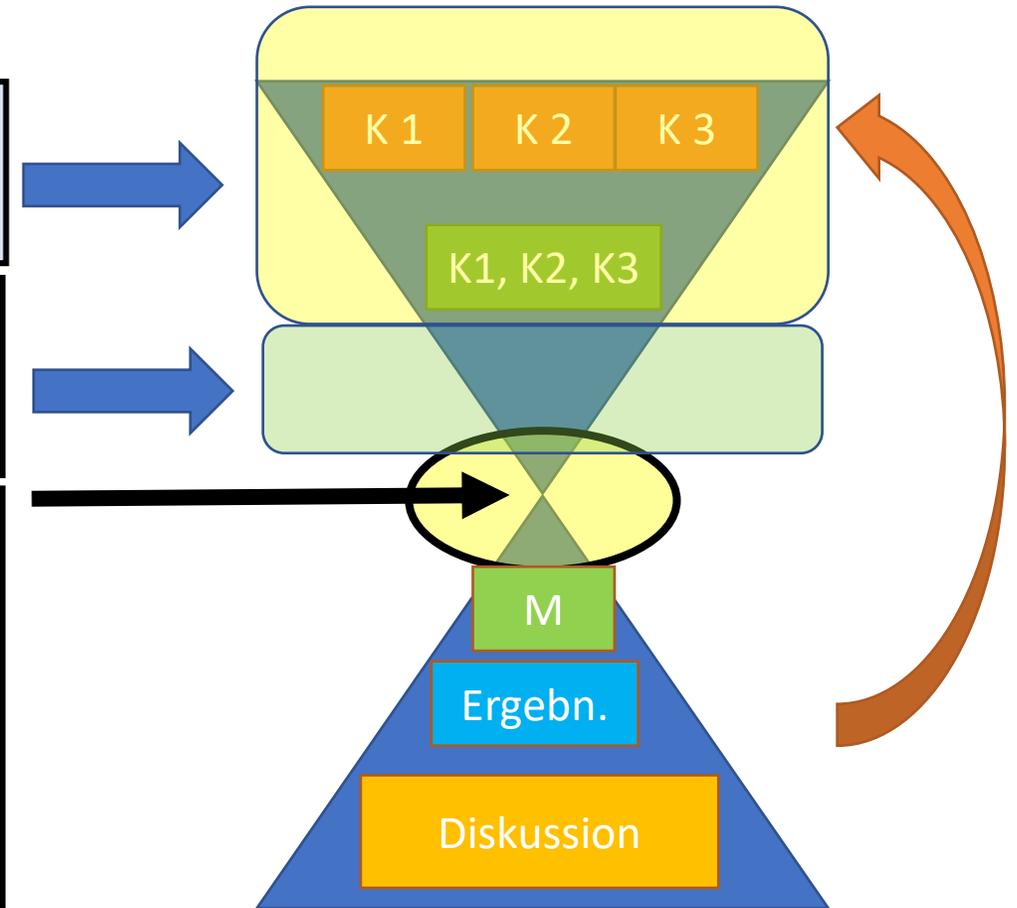
Hypothesen

- **Definition:** Die etablierten Theorien empirischen Befunde werden bestehende Zusammenhänge weiterentwickelt
- **Forschungshypothese:** bestehende Forschung auf noch unzureichende die Forschungsfrage

Darstellung theoretischer Hintergrund:
Was wissen wir bereits!

Darstellung Forschungsfrage:
Was wissen wir noch nicht?

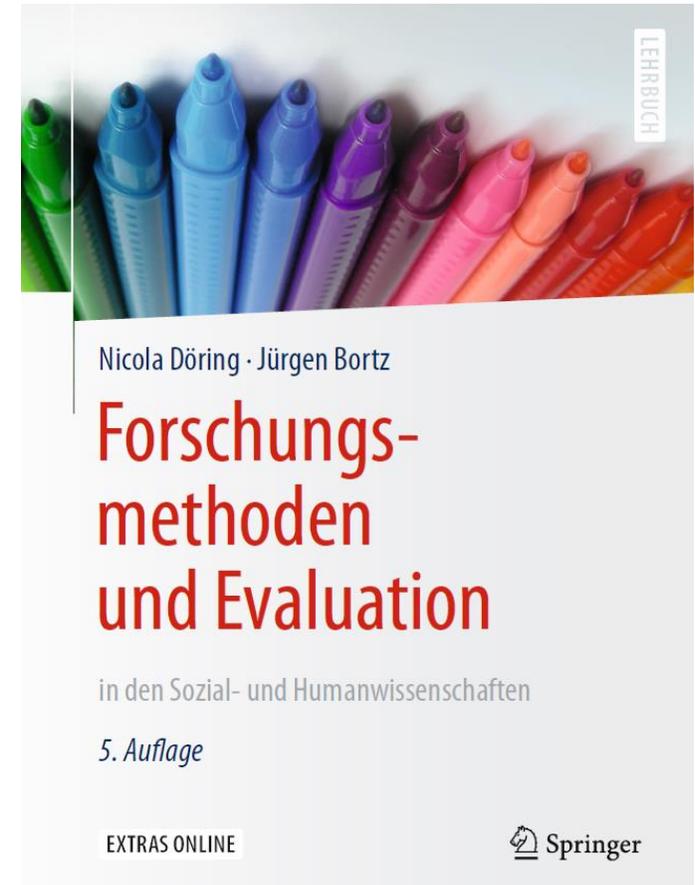
Formulierung Forschungshypothese:
Was wird erwartet?
Welche Erwartung haben Sie aufgrund der bereits zum Thema vorliegenden Befunde?



Forschungsmethoden

Hypothesen und Hypothesenprüfung

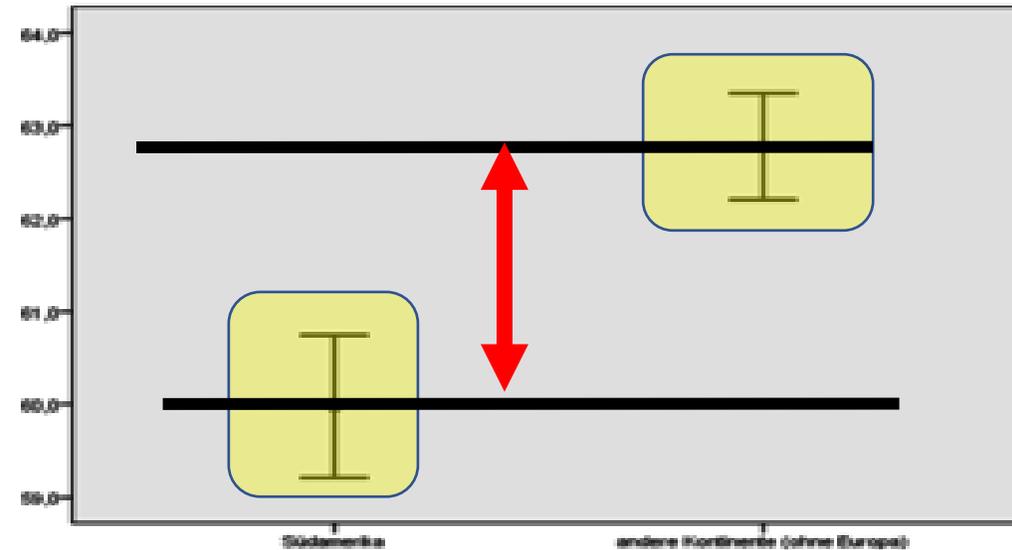
- **Hypothesenarten:** es lassen sich auf übergeordneter Ebene drei Arten von Hypothesen nach der Art des postulierten Effekts unterscheiden (Döring & Bortz, 2016)
- **Statistische Analyseverfahren:** je nach Hypothesenart sind entsprechende statistische Analyseverfahren anzuwenden
- **Grundsätzlich:**
 - **Hypothese:** formuliert eine *systematische Erwartung* über einen spezifischen Sachverhalt
 - **Verteilung:** Da die quantifizierende Forschung mit numerischen Repräsentationen des Sachverhalts arbeitet, spiegelt sich die erwartete Systematik in der Verteilung der Messwerten (Zahlenmatrix) wieder
- **Hypothesenprüfung:**
 - Statistische Analyseverfahren sind in der Lage, jene systematischen Auffälligkeiten in der Zahlenmatrix „aufzuspüren“
 - Sie erlauben in der Folge die *Bestätigung* (= die unterstellte Systematik wurde in der Datenmatrix gefunden) oder *Ablehnung* der vorab formulierten Hypothese (= die unterstellte Systematik wurde in der Datenmatrix nicht gefunden).



Forschungsmethoden

Hypothesen und Hypothesenprüfung

- **Hypothesenarten:** es lassen sich auf übergeordneter Ebene drei Arten von Hypothesen nach der Art des postulierten Effekts unterscheiden
- **Unterschiedshypothesen:**
 - Postulieren Unterschiede zwischen mindestens zwei Gruppen
 - Gruppenvariable: unabhängige Variable
 - Unterscheidungsmerkmal: abhängige Variable
- **Beispiele:**
 - Nichtraucher werden im Mittel älter als Raucher
 - Kinder, die ein eigenes Fernsehgerät im Zimmer haben, schauen mehr fern als Kinder ohne eigenen Fernseher

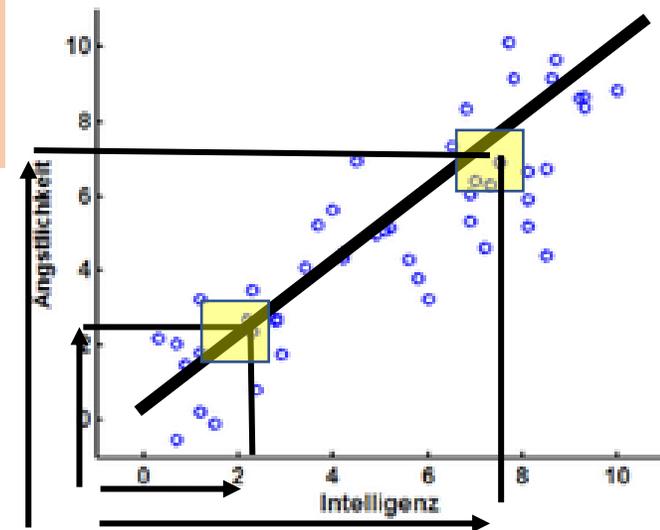


Forschungsmethoden

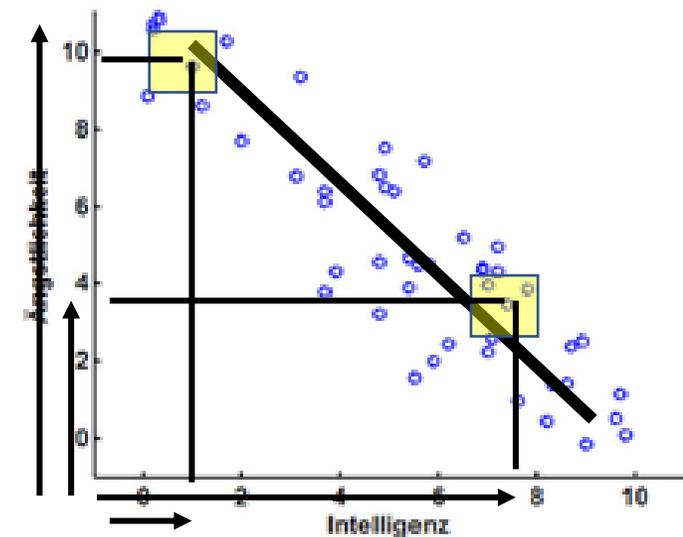
Hypothesen und Hypothesenprüfung

- **Hypothesenarten:** es lassen sich auf übergeordneter Ebene drei Arten von Hypothesen nach der Art des postulierten Effekts unterscheiden
- **Zusammenhangshypothesen:**
 - Postulieren einen Zusammenhang zwischen zwei oder mehr Merkmalen
 - **Bivariate Korrelation:** Zusammenhang zwischen zwei Merkmalen
 - **Gerichtet:** Zusammenhangsanalysen nehmen einen gerichteten Zusammenhang an
 - **Positiver Zusammenhang:** mit zunehmender Ausprägung von Merkmal A nimmt die Ausprägung von Merkmal B systematisch zu
 - **Negativer Zusammenhang:** mit zunehmender Ausprägung von Merkmal A nimmt die Ausprägung von Merkmal B systematisch ab
- **Beispiele:**
 - **Positive Korrelation:** Mit zunehmender Anzahl der täglichen Sonnenstunden nimmt das Pflanzenwachstum zu
 - **Negative Korrelation:** Mit Zunahme der zurückgelegten Wegstrecke sinkt die Tankfüllung eines Autos

Positiver Zusammenhang



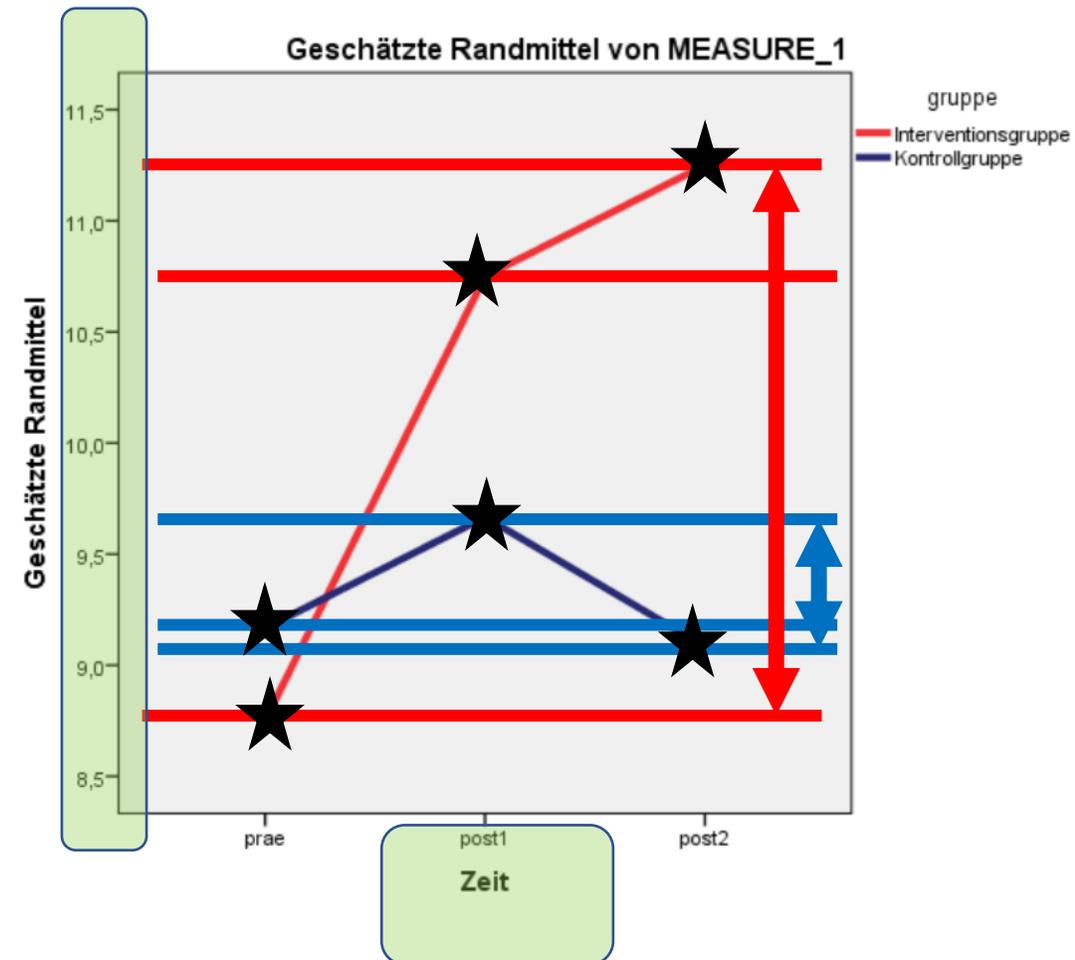
Negativer Zusammenhang



Forschungsmethoden

Hypothesen und Hypothesenprüfung

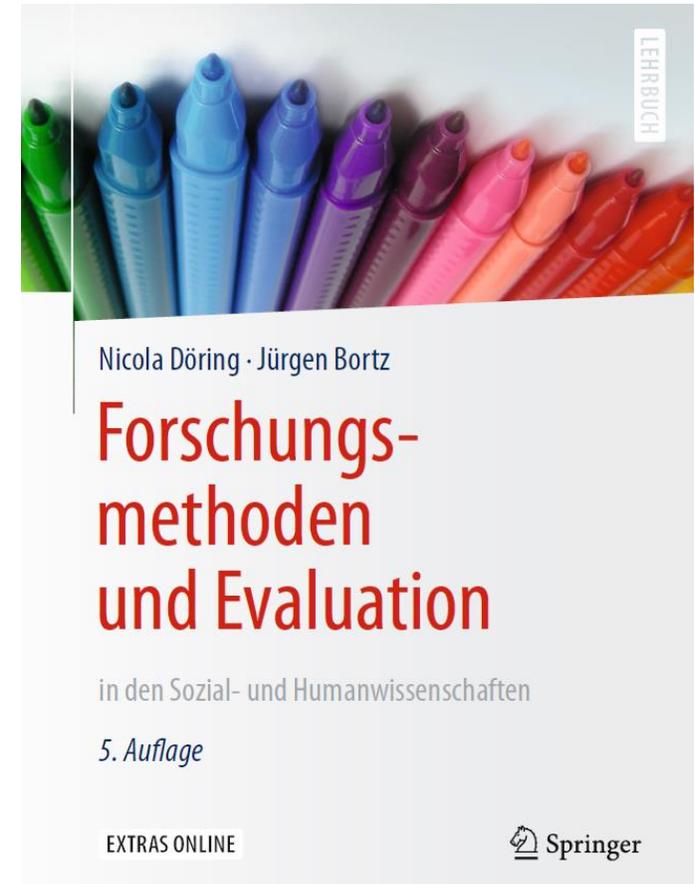
- **Hypothesenarten:** es lassen sich auf übergeordneter Ebene drei Arten von Hypothesen nach der Art des postulierten Effekts unterscheiden
- **Veränderungshypothesen:**
 - Postulieren Veränderungen von Variablen bei denselben Individuen über zwei oder mehr Messzeitpunkte hinweg
- **Beispiele:**
 - Die Aggressivität der Teilnehmer eines Anti-Aggressionstrainings ist nach Absolvierung des Trainings geringer als vor Trainingsbeginn
 - Die Symptombelastung depressiver Patienten sinkt im Rahmen einer 18-monatigen Psychotherapie und bleibt auch 6 Monate nach Beendigung der Psychotherapie auf diesem Niveau



Forschungsmethoden

Hypothesen und Hypothesenprüfung

- **Hypothesenarten:** es lassen sich auf übergeordneter Ebene drei Arten von Hypothesen nach der Art des postulierten Effekts unterscheiden (Döring & Bortz, 2016)
- **Unterschiedshypothesen:**
 - Postulieren Unterschiede zwischen mindestens zwei Gruppen
- **Zusammenhangshypothesen:**
 - Postulieren einen Zusammenhang zwischen zwei oder mehr Merkmalen
- **Veränderungshypothesen:**
 - Postulieren Veränderungen von Variablen bei denselben Individuen über zwei oder mehr Messzeitpunkte hinweg
- **Wichtig:** Hypothesen werden gerichtet formulieren:
 - Sie informieren über die (1) Existenz und (2) Richtung eines vermuteten Effekts



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

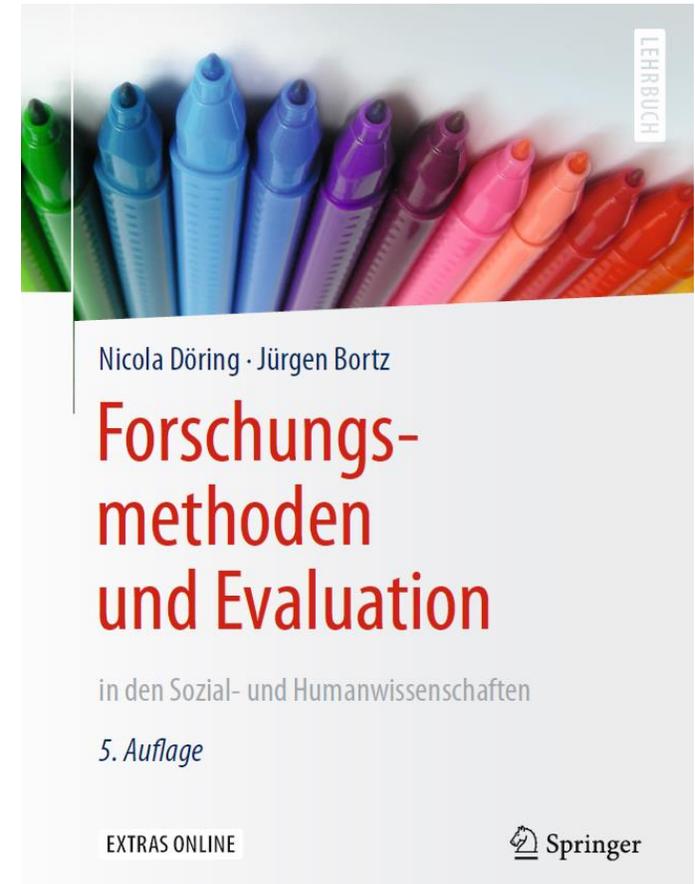
Operationalisierung – Teil 1

- **Wie misst man die Psyche?** Ziel pädagogisch-psychologischer Forschung ist die Beschreibung von menschlichem Erleben und Verhalten.
- **Problem:** Folglich muss ein geeigneter Zugang gefunden werden, der das Durchführen wissenschaftlicher Untersuchungen erlaubt.
- **Herausforderung:** Insbesondere psychische Phänomene wie Angst, Intelligenz, Aggressivität, Scham sind Konstrukte, die nicht einfach mit einem Lineal messbar sind
- **Ansatz:** Das Konzept der Operationalisierung widmet sich dieser Problemstellung.
 - **Ziel:** Messung der Ausprägung eines interessierenden Konstrukts

Forschungsmethoden

Operationalisierung

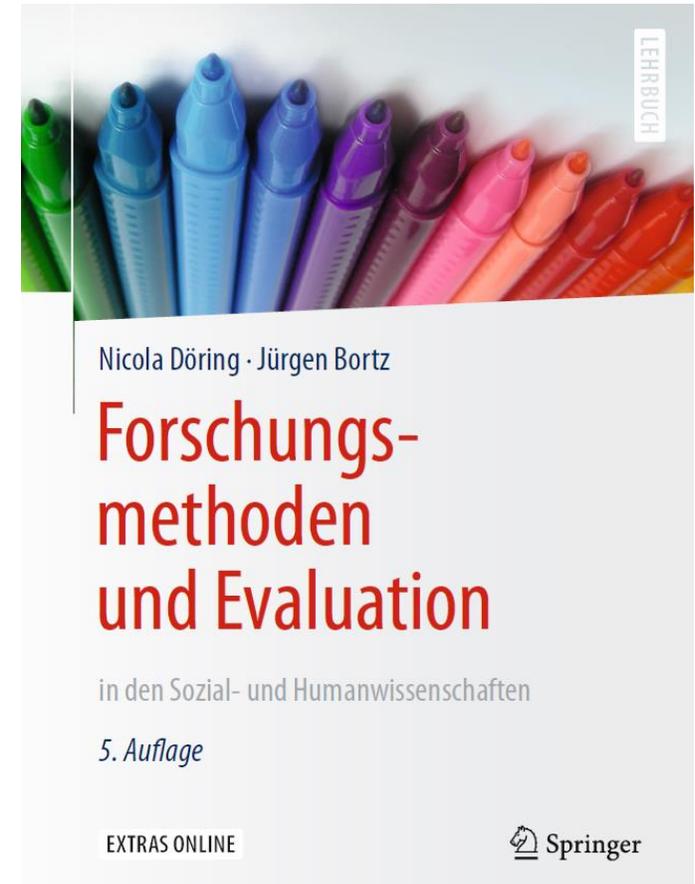
- **Definition:** Die Operationalisierung eines theoretischen Konzepts legt fest, *anhand welcher beobachtbaren Variablen (Indikatoren) die Ausprägung des theoretischen Konzepts* bei den Untersuchungsobjekten festgestellt werden soll. (Döring & Bortz, 2016, 228)
- **Indikator:** repräsentiert die empirische (d.h. beobachtbare, erfahrbare, in der Realität verortete) Repräsentanz des interessierenden Konstrukts
- **Konstruktabhängig:** Komplexe theoretische Konstrukte werden selten mit einem einzigen Indikator erfasst, sondern in der Regel über *einen Satz von Indikatoren* (z.B. über eine Skala oder einen Index).



Forschungsmethoden

Operationalisierung

- **Modus:** mit der Festlegung der Operationalisierung wird für ein theoretisches Konstrukt eine *konkretisierende operationale Definition* vorgenommen
- **Komplexitätsreduktion:** folglich handelt es sich beim Prozess der Operationalisierung um einen *komplexitätsreduzierenden Repräsentationsprozess*
- **Stellschraube:** Die Operationalisierung der interessierenden Konstrukte ist die *zentrale Stellschraube*, in der eine zuvor theoretische Arbeit in eine empirische Arbeit *überführt* wird
 - **Qualitätsmerkmal:** Folglich ist die Form der gewählten Operationalisierung ein wesentlicher *Gradmesser* empirischer Studien



Forschungsmethoden

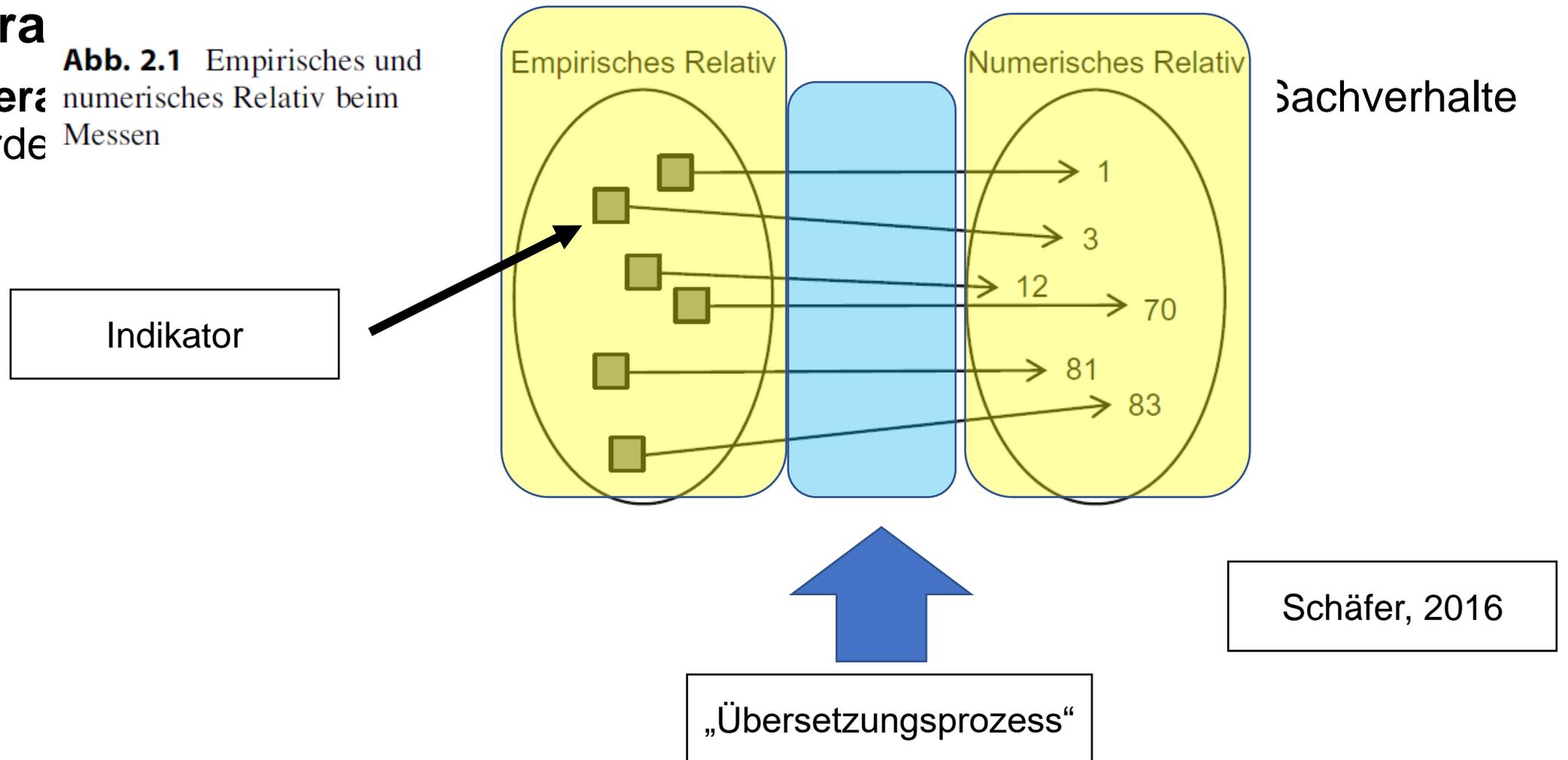
18

2 Grundbegriffe der Datenerhebung: Vom Mensch zur Zahl

Operationalisierung

- Operationalisierung
- Operationalisierung

Abb. 2.1 Empirisches und numerisches Relativ beim Messen



Forschungsmethoden

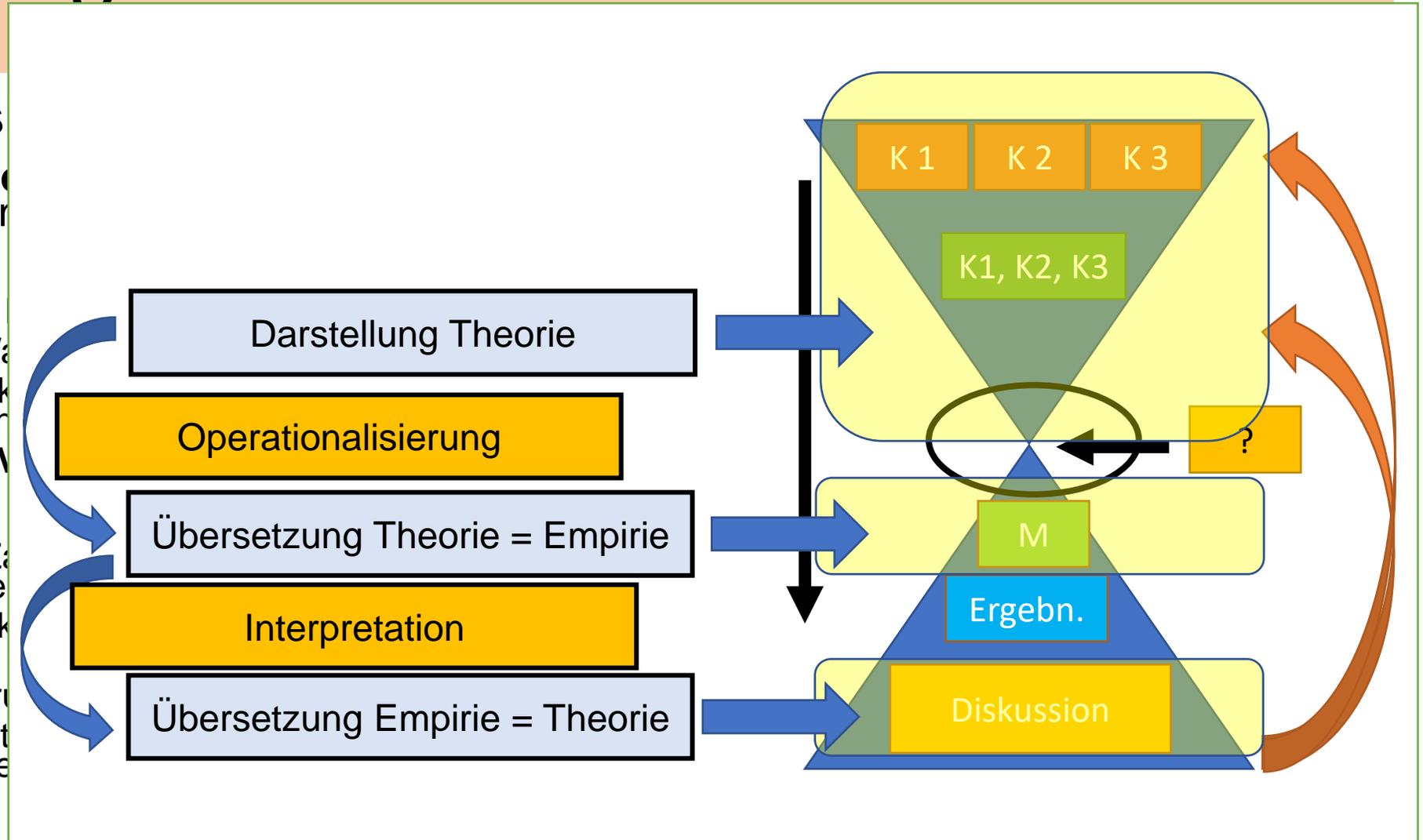
Operationalisierung

- **Operationalisierung im quantitativen Paradigma:** real erfahrbare Sachverhalte werden durch einen numerischen Messwert abgebildet
- **Modus:**
 - noch vor der Datenerhebung erfolgt eine präzise Definition des interessierenden Konstrukts
 - **Leitfrage:** Was möchte ich messen?
 - In der Folge können mithilfe standardisierter Messinstrumente Merkmalsunterschiede in numerische Informationen überführt werden (=messen)
 - **Deduktives Vorgehen:** Die Theorie gibt vor, wie ein Konstrukt zu messen ist
- **Beschreibung von Unterschieden und Verhältnissen:**
 - Mithilfe der Zahlen/Daten wird es dem Forschenden möglich, *realgegebene Merkmale* und Unterschiede *numerisch zu beschreiben*
 - In der Folge können *Unterschiede und Zusammenhänge beurteilt werden*. Dies erfolgt im quantitativen Paradigma mit geeigneten statistischen Analyseverfahren.
 - Diese wiederum sind in der Lage, Besonderheiten in den Daten nachweisen zu können
 - Eine Interpretation der Zahlenwerte wiederum gestattet in der Folge Aussagen über die realgegebenen Sachverhalte

Forschungsmethoden

Operationalis

- **Operationalis**
durch einen nur
- **Modus:**
 - noch vor der
 - **Leitfrage:** Wa
 - In der Folge k
 - **Deduktives** V
- **Beschreibung**
 - Mithilfe der Z
 - Unterschiede
 - In der Folge k
 - Diese wieder
 - Eine Interpret
 - realgebene



Forschungsmethoden

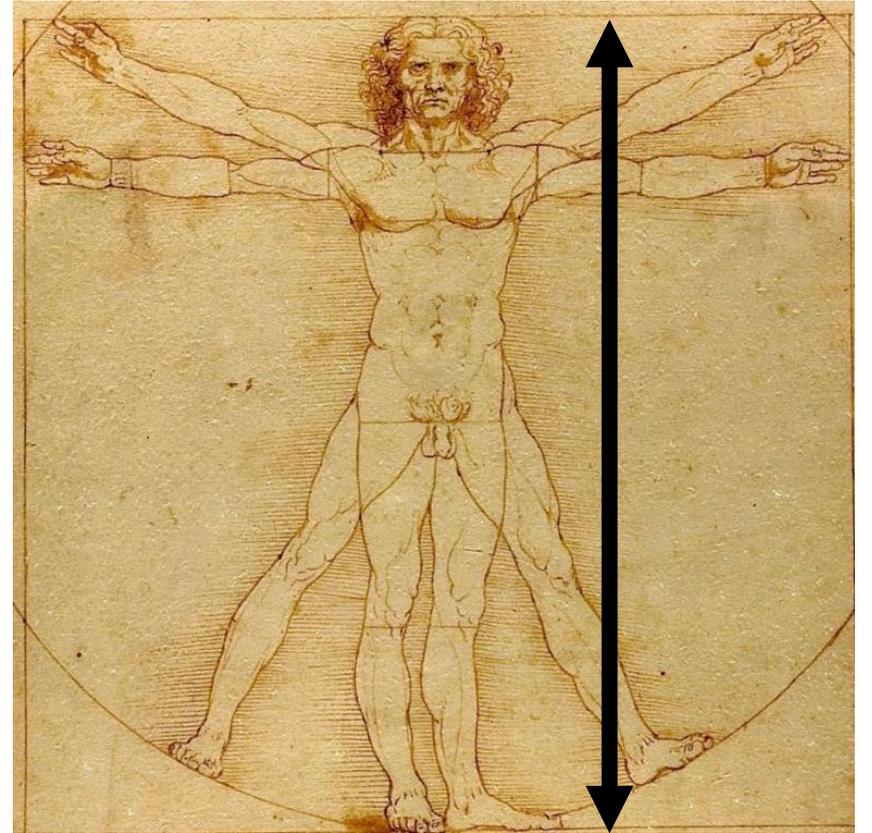
Operationalisierung

- **Formen der Operationalisierung im quantitativen Paradigma:**
 - **Physiologische Messungen:** Erfasst werden physiologische Merkmale (z.B. Blutdruck, Hormonkonzentrationen, Herzrate; etc)
 - **Körperliche Messungen:** erfasst werden körperliche Merkmale (z.B. Gewicht; BMI)
 - **Selbstbericht:** Probanden berichten durch Selbsteinschätzungen die Ausprägung der interessierenden Merkmale
 - **Fremdeinschätzung:** Quantifizierende Daten werden über dritte Personen erfasst (z.B. Lehrfragebogen zu Stärken und Schwächen)
 - **Beobachtung:** standardisierte Formen der Beobachtungen werden verwendet (z.B. Anzahl der Meldungen eines Schüles in einer Unterrichtsstunde)
 - **Leistungstests:** erfasst werden spezifische Leistungen (z.B. Zeit bis zur Lösung einer Aufgabe; Anzahl korrekt gelöster Aufgaben)
- **Standardisierung:** Da das quantitative Paradigma über große Populationen hinweg vergleichend Merkmale untersucht, müssen alle Formen der Operationalisierung standardisiert sein
 - Alle empirischen Informationen werden mit dem gleichen Procedere erhoben
- **Konsequenz:** Vergleichbarkeit zwischen einzelnen Untersuchungsobjekten ist gegeben

Forschungsmethoden

Übung zur Veranschaulichung

- **Interessierendes Konstrukt:** Körpergröße
- **Form der Operationalisierung:** Körperliche Messung
- **Operationalisierung des Konstrukts:** Meterstab.



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

- **Weiteres Vorgehen:** Sie werden nun in *sechs Gruppen* eingeteilt. Jede Gruppe erhält ein Testverfahren, das zur Erfassung der Mentalisierungsfähigkeit in empirischen Studien verwendet werden kann.
- **Aufgabe:**
 - *Studieren Sie das Instrument* samt der beigefügten Materialien in Ihrer Arbeitsgruppe
 - Fassen Sie in Ihren Augen *zentrale Aspekte* in einem *Kurzvortrag* zusammen. Werden Sie hierbei gerne konkret und veranschaulichen Sie die Vorgehensweise des Verfahrens an Beispielen.
 - *Ziel* sollte sein, dass alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer *eine Idee davon bekommen*, wie das Verfahren eingesetzt werden kann
 - Präsentieren Sie Ihre Ergebnisse im Anschluss an die Arbeitsphase in einem **maximal 3-minütigen (!) Vortrag**
 - Nehmen Sie im Rahmen der Vortrags eine Einordnung vor: Empfehlen Sie den Teilnehmerinnen und Teilnehmern die Nutzung des Verfahrens im Rahmen einer eigenen Studie?
- **Zeit:** 30 Minuten
- **Fragen?**

Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

- **Theoretischer Hintergrund:** Empirische Daten deuten an, dass zwischen den Geschlechtern temporäre Unterschiede in der Adoleszenz im Hinblick auf erfasste Mentalisierungsfähigkeiten

ATTACHMENT & HUMAN DEVELOPMENT
<https://doi.org/10.1080/14616734.2018.1473886>

 Routledge
Taylor & Francis Group

 Check for updates

Mentalizing oneself: detecting reflective functioning in life narratives

Christin Köber^a, Magdalena Maria Kuhn^b, Isabel Peters^b and Tilmann Habermas^b

^aPsychology Department, New York University – Abu Dhabi, Abu Dhabi, United Arab Emirates;

^bPsychology, Goethe University Frankfurt, Frankfurt am Main, Germany

Köber et al., 2018

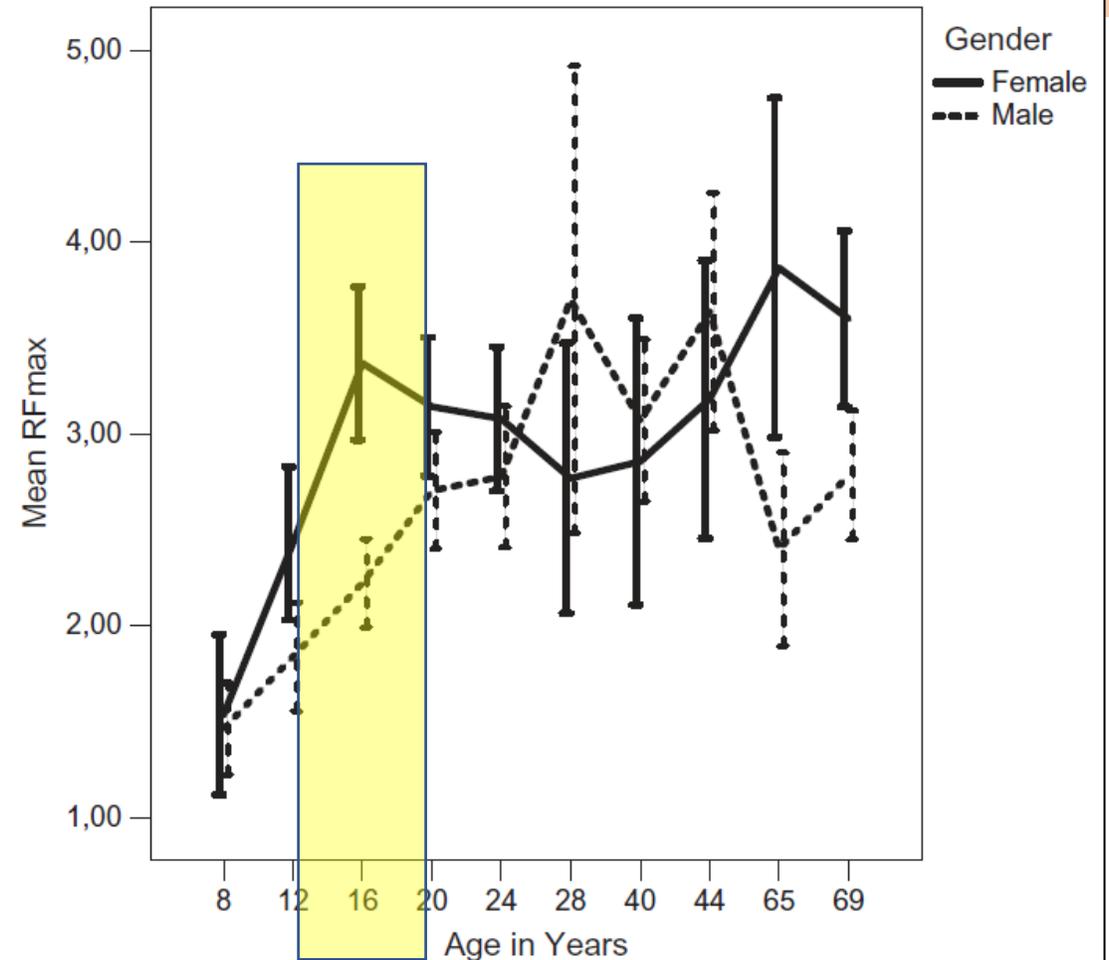


Figure 1. Means and confidence intervals (95%) of RF_{max} by age and gender.

Forschungsmethoden

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

- **Theoretischer Hintergrund:** Empirische Daten deuten an, dass zwischen den Geschlechtern in der Adoleszenz temporäre Unterschiede im Hinblick auf erfasste Mentalisierungsfähigkeiten bestehen
- **Forschungsfrage:** Lassen sich diese Unterschiede in einem Sample von nicht-klinischen Erwachsenen replizieren?
- **Hypothese:** Es wird erwartet, dass auch in einem Sample nicht-klinischer Erwachsener Mentalisierungsunterschiede zugunsten weiblicher Probanden bestehen
- **Methodisches Vorgehen:**
 - Erfassung des Geschlechts
 - Erfassung von Mentalisierungseinschränkungen mittels RFQ

Table 2

Correlations between all study variables.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
RF	-0.17	.21*	-0.28*	.15	.41*	-0.19	-0.11	-0.05	-0.19	-0.06	-0.18
Age	-	-0.31*	.20	-0.01	-0.12	.08	.08	-0.01	.10	-0.11	.18
Sex (female)	-	-	-0.02	.05	.03	-0.36*	-0.15	.12	.07	.03	-0.05
Migration	-	-	-	-0.06	-0.36*	-0.09	-0.06	.09	.08	-0.14	-0.15
CFT-20	-	-	-	-	.45*	-0.06	.02	.02	.01	.18	-0.04
WST	-	-	-	-	-	-0.02	-0.14	-0.10	-0.14	.10	-0.08
PPI-R	-	-	-	-	-	-	.61*	.11	.20*	-0.11	.01
YSR ext ^a	-	-	-	-	-	-	-	.38*	.23*	-0.05	-0.03
YSR int ^a	-	-	-	-	-	-	-	-	.05	.07	-0.02
CECA-Q	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-0.04	.02
AAP secure	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.28*
AAP organized	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Note. RF = Reflective Functioning; Migration = Migration background; CFT-20 = Culture Fair Intelligence Test; WST = German Vocabulary Test; PPI-R = Psychopathic Personality Inventory – Revised; YSR ext = Youth Self Report externalizing symptoms; YSR int = Youth Self Report internalizing symptoms; CECA-Q = history of childhood trauma according to the Childhood Experience of Care and Abuse Questionnaire; AAP secure = secure attachment according to the Adult Attachment Projective; AAP organized = organized attachment according to the Adult Attachment Projective.

^a Variable was square-root transformed.

* $p < 0.05$ (two-tailed test).

Cropp et al., 2019

Mental Health & Prevention 14 (2019) 200156

Contents lists available at ScienceDirect

Mental Health & Prevention

journal homepage: www.elsevier.com/locate/mhp

Reflective functioning in an adolescent community sample

Carola Cropp^{a,*}, Rainer W. Alexandrowicz^b, Svenja Taubner^c

^a Asklepios Clinic: Tiefenbrunn, 37124, Rothenburg, Germany
^b Alpen-Adria Universität, Institute for Psychology, Department for Applied Psychology and Methods Research, Universitätsstraße 65-67, 9020 Klagenfurt, Austria
^c University Hospital Heidelberg, Institute for Psychosocial Prevention, Bergholzerstr. 54, 69115 Heidelberg, Germany

Forschungsmethoden

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

- **Theoretischer Hintergrund:** Empirische Daten deuten an, dass zwischen den Geschlechtern in der Adoleszenz temporäre Unterschiede im Hinblick auf erfasste Mentalisierungsfähigkeiten bestehen
- **Forschungsfrage:** Lassen sich diese Unterschiede in einem Sample von nicht-klinischen Erwachsenen replizieren?
- **Hypothese:** Unter Verweis auf die zuvor dargelegten Befunde wird erwartet, dass auch in einem Sample nicht-klinischer Erwachsener Mentalisierungsunterschiede zugunsten weiblicher Probanden bestehen
- **Methodisches Vorgehen:**
 - Erfassung des Geschlechts
 - Erfassung von Mentalisierungseinschränkungen mittels MZQ

Forschungsmethoden

Diskussion des Ergebnisses



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Quantitative Forschungsmethoden

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

- **Weiteres Vorgehen:** Bitte finden Sie sich erneut in Ihren Arbeitsgruppen ein
- **Aufgabe:**
 - Entwickeln Sie eigene Ideen in Ihrer Arbeitsgruppe
 - Bitte präsentieren Sie Ihre Idee(n) im Anschluss an die Arbeitsphase



Forschungsmethoden

Gliederung der heutigen Sitzung

Einstieg

Grundlagen

Input I: Warum empirische Forschung?

Input II: Zur Struktur wissenschaftlicher Arbeiten

Input III: Hypothesenbildung

Input IV: Operationalisierung

Anwendung:

Gruppenarbeit: Operationalisierung der Mentalisierungsfähigkeit

Selbstversuch: Eine spontane Untersuchung

Puffer: Ein eigenes Forschungsprojekt?

Forschungsmethoden

Vielen Dank!

